

Aanbesteding: Mobiele telecommunicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weststellingwerf
Referentie: 2024-02

Toelichting:
Hierbij NVI I

Ref.nr. 1 **Onderwerp:**
Bijlage 4 PvE, eisen mobiele telefonie eis 9

Vraag:

Inschrijver verzoekt om op de in deze eis genoemde locaties dekkingsmetingen te mogen verrichten, bij voorkeur in week 7 (week van 12 feb). Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo ja, dan zouden wij graag de gegevens van een contactpersoon ontvangen om per locatie een afspraak te maken.

Antwoord:

Dat is mogelijk en ook in week 7. Graag vernemen wij via de berichten module wie hierin geïnteresseerd is met de vermelding van de contactpersoon (en de gegevens) en dan neemt de contactpersoon van OWO contact op maandag 12 februari 2024.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 7 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 2 **Onderwerp:**
Offerteaanvraag, par.2.5 Planning

Vraag:

De aanbesteding is ondanks de publicatie op 1 februari, pas op zondag 4 februari op Tendersnet zichtbaar geworden voor Inschrijver. Gezien de korte tijd tot de deadline voor het indienen van vragen voor Nota van Inlichtingen 1 verzoekt Inschrijver om deze deadline enkele uren op te schuiven, namelijk naar vrijdag 9 feb om 17.00 uur in plaats van 12.00u.

Antwoord:

Dat is akkoord, de planning wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 7 feb. 2024
Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

GIBIT 21 lid 6

Vraag:

verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"

Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. Het gaat hier om artikel 21.5 en deze luidt volledig: "De kosten voor deze controle worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van de Leverancier), tenzij de derde één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Hier zit de toevoeging "van niet ondergeschikte aard" in en komt tegemoet aan uw verzoek om dit proportioneel te houden.

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GIBIT 21 lid 3

Vraag:

toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"

Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op de GIBIT artikel 21.3 moet de laatste zin luiden "Ook zal

Leverancier indien mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden

verleend."

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
GIBIT 21 lid 1

Vraag:

toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"

Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. In artikel 21.1 staat enkel dat de gemeenten het recht hebben, de wijze waarop dit wordt uitgevoerd zal uiteraard nader afgestemd worden.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
GIBIT 20 lid 2

Vraag:

verwijderen: heel artikel 20 lid 2

Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. De afspraken over looptijd en opzegging zijn geregeld in het contract.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT 20 lid 1

Vraag:

wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op de GIBIT artikel 20.1 moet de eerste zin luiden: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling [...]"

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT 15 lid 5

Vraag:

15 lid 5 laten vervallen

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.

Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van artikel 15 zal lid 5 komen te vervallen.

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT 14 lid 2

Vraag:

Schrappen

Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende.
Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. In de overeenkomst artikel 5.5 is dit reeds gemaximeerd.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT 13

Vraag:

Geheel vervangen door:

13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;

ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten,

specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;

e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;

f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen? Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: in afwijking van artikel 13 zullen alle leden komen te vervallen en daarvoor in de plaats zullen de volgende leden gelden: 13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;

ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per

kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
GIBIT 12 lid 2

Vraag:

12 lid 2 laten vervallen

Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van de GIBIT artikel 12 zal lid 2 komen te vervallen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

12

GIBIT 4 lid 1

Vraag:

Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van de GIBIT artikel 4 vervalt lid 1.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
13**Onderwerp:**
GIBIT 3 lid 3**Vraag:**

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."
Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van de GIBIT artikel 3 lid 3 moet volgende aanvulling gelezen worden [...] en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
14**Onderwerp:**
GIBIT 3 lid 2 i)

Vraag:

Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."
Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.
Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-Gemeenten stemmen niet in met dit verzoek.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Art. 5

Vraag:

Toevoegen aan artikel:

9.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

Zie toelichting bij vraag m.b.t. Art. 5.2

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. Het artikel wordt in de overeenkomst aangepast conform het voorstel.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 5.2

Vraag:

Vervangen met:

9.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de

door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

9.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking dan wel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

9.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen dan wel diens leidinggevend personeel.

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar.

Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten.

Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking /uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.

Bent u bereid hiermee in te stemmen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting per suggestie en een alternatief voorstel.

Inschrijver stelt vooruitlopend op uw antwoord reeds een tekstvoorstel voor.

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. Het artikel wordt in de overeenkomst aangepast conform het tekst-voorstel.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 Eisen en criteria bijlage 4 , nr 50 pag 5

Vraag:

De gevraagde mogelijkheid is niet beschikbaar bij Inschrijver. Is het akkoord dat dan de mogelijkheid tot het voortijdig opzeggen van abonnementen wordt opgetrokken van de gevraagde 20% naar 25%?

Antwoord:

Eis 50 vervalt.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 Eisen en criteria bijlage 4 , nr 27 pag 3

Vraag:

Opdrachtgever wenst een notificatie bij 90% gebruik van de maandbundel. Inschrijver notificeert bij 80%. Is dat akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
19 Eisen en criteria bijlage 4, nr 9 pag 2

Vraag:

Kunt u een aantal data delen met inschrijver wanneer de dekking op de locaties gemeten kan worden?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. De gevraagde dienstverlening betreft geen hosting.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst algemeen jo. Bijlage 2
Inkoopvoorwaarden GIBIT art.24

Vraag:

Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Inschrijver dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Inschrijver persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Inschrijver heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG en Telecommunicatiewet oplegt. Hiervoor is een verwerkersovereenkomst niet passend. Deze conclusie wordt gedeeld door de European Data Protection Board in overweging 30 van de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen “verwerkingsverantwoordelijke” en “verwerker” in de AVG (7 juli 2021). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op artikel 20 komt lid 12 te vervallen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, hoofdstuk III art. 29 t/m 32

Vraag:

Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. Deze voorwaarden geven de gemeenten het recht om te ontbinden, maar niet de plicht om dat te doen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.20.12

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet.
Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. In de uitvoering van de overeenkomst zal zeer beperkt sprake zijn van fatale termijnen. Wanneer deze dan toch worden overschreden is het logisch dat er dan sprake is van verzuim zonder een ingebrekestelling.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.20.11 sub v) en vi)

Vraag:

Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op artikel GIBIT 20 komt lid 4 te vervallen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.20.9 jo 20.10

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op artikel 17 van de GIBIT komen de leden 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 te vervallen en worden vervangen door: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen."

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.20.4

Vraag:

Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op artikel 15.1 wordt de boete aangepast naar EUR 5.000,-

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.17

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht.

Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.”

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 13 is op verzoek van een marktpartij herschreven.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.15.4

Vraag:

De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking op artikel 15.1 wordt de boete aangepast naar EUR 5.000,-

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.13.3 sub iii)

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.2. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?

Antwoord:

Artikel 13 is op verzoek van een marktpartij herschreven.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.13.2

Vraag:

In aanvulling op de voorgaande vraag acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten.

Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.2 toe te voegen?

“Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 13.2 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

a. Schade aan programmatuur en apparatuur in eigendom van of in gebruik bij Opdrachtgever, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid, mits dit gebrekkig of niet functioneren, de verminderde betrouwbaarheid of verhoogde storingsgevoeligheid het

gevolg is van aan programmatuur en apparatuur toegebrachte schade welke toerekenbaar is aan Opdrachtnemer.

- b. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden;
- c. Kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d. De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere telecommunicatievoorzieningen of het inhuren van derden;
- e. Kosten, waaronder personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f. Kosten van goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van leegloop van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ingehuurde derden;
- g. Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht.

Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”

Antwoord:

Artikel 13 is op verzoek van een marktpartij herschreven.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.13.2

Vraag:

Inschrijver vindt de maximale aansprakelijkheid te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016: "1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.

2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:

- de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
- de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.)."

In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico.

Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij het bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om “vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis” te vervangen door “één maal de hoogte van de jaarvergoeding per gebeurtenis” en om de totale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot twee maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)”.

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Dit artikel is in zijn geheel aangepast in deze Nota van Inlichtingen. De aanpassing is niet gelijk aan uw verzoek maar wel van gelijke strekking.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.13.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade, met inachtneming van.....”

Antwoord:

Dit artikel is in zijn geheel aangepast in deze Nota van Inlichtingen. De aanpassing is niet gelijk aan uw verzoek maar wel van gelijke strekking.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.10

Vraag:

Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan

de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van artikel 10 van de GIBIT moet bij "garandeert" gelezen worden "Is verplicht om".

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.8.5

Vraag:

De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze (zeer beperkte) afwijking?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van de GIBIT artikel 8.5 zal Leverancier is in het kader van Onderhoud ieder geval bereikbaar op werkdagen tussen 08.00-17.30 uur.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.7.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen in met dit verzoek. In de overeenkomst zal worden opgenomen: In afwijking van de GIBIT artikel 7.4 wordt aan dit lid toegevoegd: Opdrachtgever heeft pas het recht om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten is aan het handelen van Leverancier.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.7.2

Vraag:

Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?

Antwoord:

De OWO-gemeenten hebben begrip voor deze situatie, het is dan ook toegestaan om in het implementatieplan af te wijken van dit lid.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 2 Inkoopvoorwaarden GIBIT, art.4.1

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten stemmen niet in met dit verzoek. In de uitvoering van de overeenkomst zal zeer beperkt sprake zijn van fatale termijnen. Wanneer deze dan toch worden overschreden is het logisch dat er dan sprake is van

verzuim zonder een ingebrekestelling.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 1 Concept overeenkomst, art.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver niet acceptabel, daar de bedrijfseconomische risico's die daarmee gepaard zijn voor Inschrijver te groot zijn.

Inschrijver wenst daarom dit artikel zo aan te passen, dat indirecte- en gevolgschade – schadesoorten welke te ver verwijderd zijn van de schadeveroorzakende gebeurtenis – van worden uitgesloten van de schadesoorten die voor vergoeding in aanmerking komen en een definitie op te nemen van de schadesoorten die wel voor vergoeding in aanmerking komen. Daarnaast wenst Inschrijver de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar in een redelijke verhouding te brengen tot de opdrachtwaarde van de onderhavige Overeenkomst, in lijn met wat de Gids Proportionaliteit ook voorschrijft.

Inschrijver stelt daartoe voor om artikel 5 uit de conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren en aansluiting te vinden bij artikel 13 van de GIBIT. Ten aanzien van artikel 13 GIBIT heeft Inschrijver hierna een aantal vragen geformuleerd in lijn met de hierboven uiteengezette overwegingen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

In deze Nota van Inlichtingen is een tekstvoorstel gedaan voor artikel 5 en deze is integraal overgenomen. Hoewel dit niet inhoudt dat het artikel buiten toepassing wordt verklaard is de strekking van de wijziging in lijn met uw verzoek.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 48

Vraag:

Inschrijver kan invulling geven aan deze eis. De zittende leverancier heeft

hierin financieel een grote voorsprong ten opzichte van de overige inschrijvers. Om het speelveld gelijk te trekken is het gebruikelijk om hiervoor een budget beschikbaar te stellen dat niet meetelt in de TCO. Is Opdrachtgever bereid om hiervoor een budget van 15.000 euro beschikbaar te stellen?

Antwoord:

De OWO-gemeenten aan niet akkoord, dit is een onmisbaar onderdeel van de uitvoering. Er zijn meerdere redenen waarom ook de huidige leverancier een migratie / portering zou moeten uitvoeren en er dus geen voordeel is.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Format 1 Prijsinvulformulier

Vraag:

In het PvE staat dat het binnen- en buitenbundeltarief gelijk moet zijn. In het prijsinvulformulier wordt gevraagd naar het tarief bij overschrijding van de bedrijfsbundel? Is dit line-item per abuis opgenomen of hoeft het binnen-/buitenbundel tarief niet gelijk te zijn?

Antwoord:

Tarief dient gelijk te zijn, echter is het tarief per MB mogelijk niet zichtbaar in de abonnementsprijs. Opdrachtgever vraagt derhalve, ter info, het tarief per eenheid dataverkeer.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Format 1 Prijsinvulformulier

Vraag:

De bundel die Inschrijver aanbiedt is afhankelijk van de zone waarin de persoon zich bevindt en hoeveel data hij of zij wenst af te nemen. Het opmerkingenveld is te beperkt om alle varianten op te nemen. Kan Opdrachtgever daarom dit item uit de prijslijst verwijderen? Of aangeven hoe Inschrijver dit dient in te vullen?

Antwoord:

Niet duidelijk welke regel in het prijsinvulformulier deze vraag betreft.

Indien dit de reisbundel betreft, dan de mogelijkheden en kenmerken aanleveren in separate bijlage.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Format 1 Prijsinvalformulier

Vraag:

Opdrachtgever vraagt 7 data-only aansluitingen uit met een vast IP adres. Inschrijver biedt dit vanuit veiligheidsaspecten alleen aan met een private APN over internet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze veilige variant ook bedoeld wordt?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 46

Vraag:

Inschrijver zal zich maximaal inspannen om de portering binnen een uur te verwerken en de telefonische onbereikbaarheid tot een minimum te beperken. Echter is zij afhankelijk van onder andere de latende operator en de partij tussen de operators. Hierdoor kan geen operator hier garantie op geven. Kan Opdrachtgever hiervan een inspanningsverplichting maken?

Antwoord:

Akkoord, eis 46 wordt als volgt geformuleerd: Opdrachtnemer spant zich maximaal in om de portering / migratie binnen 1 uur plaats te laten vinden. De telefonische onbereikbaarheid als gevolg van de migrtie / portering is beperkt tot maximaal 30 minuten.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

43

Bijlage 4 PvE, eis 50

Vraag:

Inschrijver is bekend met het fenomeen parkeren van telefoonnummers. Door de komst van de AVG is dit niet meer wenselijk. Immers de nieuwe collega krijgt mogelijk nog veel telefoontjes, smsjes, appjes die bestemd zijn voor de vorige gebruiker van het telefoonnummer. Dit kunnen zakelijke, maar ook zeker privé berichten zijn. Kan Opdrachtgever met deze uitleg afzien van het parkeren van nummers en iedere nieuwe medewerker zijn eigen nummer laten meenemen of een nieuw nummer aanbieden?

Antwoord:

Eis 50 vervalt.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 46

Vraag:

Mobiele nummers worden alleen overdag geporteerd. Voor avondportering zijn er helaas geen afspraken en kan geen enkele Inschrijver hieraan voldoen. Kan Opdrachtgever daarom de avond portering laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord, eis 46 wordt als volgt geformuleerd: Opdrachtnemer spant zich maximaal in om de portering / migratie binnen 1 uur plaats te laten vinden. De telefonische onbereikbaarheid als gevolg van de migrtie / portering is beperkt tot maximaal 30 minuten.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 28

Vraag:

Inschrijver kan geen bestelling op basis van webchat ontvangen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bestellen via portal of mail ook volstaat?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 46
Onderwerp: Bijlage 4 PvE, eis 27

Vraag:
Inschrijver stuurt een sms bij 80% en 100% verbruik, kan Opdrachtgever bevestigen dat dit ook volstaat?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 47
Onderwerp: Bijlage 4 PvE, eis 26

Vraag:
Gegadigde kent de mogelijkheid dat zodra een medewerker buiten de EU is, hij of zij een databundel tegen gereduceerd tarief kan aanschaffen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit volstaat?

Antwoord:
Opdrachtgever wenst de mogelijkheid voor gebruik buiten EU tegen voorspelbare en voor de medewerkers inzichtelijke tarieven en een maximum bedrag. Eis 26 wordt geherformuleerd als volgt:
Elke verstrekte SIM heeft de beschikking over een buitenlandbundel of de mogelijkheid om deze te activeren (bundel voor landen waarbij het bel- en datatarief afwijkend is van het bel- en datatarief in Nederland). De buitenlandbundel wordt pas actief bij daadwerkelijk gebruik of activatie / aanschaf door de gebruiker, waarbij de kosten op de reguliere factuur in rekening gebracht worden en als kosten voor buitenlandbundel duidelijk te onderscheiden en inzichtelijk zijn.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

48

Bijlage 4 PvE, eis 25

Vraag:

Inschrijver kan het gebruik gerelateerd aan dataverkeer buiten de EU op bedoelde wijze inrichten, maar niet het gebruik gerelateerd aan spraakverkeer (bellen). Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat deze eis alleen voor data geldt en niet voor bellen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie**Beantwoord op:** 16 feb. 2024**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 17a, sub ii

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat het onbeperkt SMS'en alleen ziet op reguliere sms? Betaalde sms diensten vallen buiten de flat fee, kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie**Beantwoord op:** 16 feb. 2024**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 17a, sub i

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat het onbeperkt bellen alleen ziet op reguliere vaste nummers en mobiele nummers binnen de EU? Betaalde servicenummers etc. vallen expliciet buiten de flat fee.

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie**Beantwoord op:** 16 feb. 2024**Label:** Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 3, 1e en 2e bullet

Vraag:

Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat er altijd een minimale opzegtermijn van 1 maand van toepassing is? Mocht het tijdig zijn opgezegd bij de latende partij dan kan aan deze eis worden voldaan.

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 2

Vraag:

In de grootzakelijke markt is onbeperkt data nog niet gangbaar. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat onbeperkt data beperkt wordt tot 100GB data per simkaart die allen deel uitmaken van de datapool?

Antwoord:

Akkoord

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op:

16 feb. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 2

Vraag:

Om mogelijke discussie te voorkomen: in het Prijsinvulformulier (Format 1) is het mogelijk om 2GB data per simkaart te prijzen en onbeperkt data. Eis 2 suggereert dat Inschrijver mag kiezen wat ze wil aanbieden. Kan Opdrachtgever hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:

Correct, aanbieder mag een keuze maken tussen een aansluiting met 2GB per aansluiting per maand, of onbeperkte data.

Percelen:

P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 54
Onderwerp: Bijlage 4 PvE, eis 56

Vraag:
Vaste maandelijkse kosten worden altijd vooraf gefactureerd, variabele (verbruiks-)kosten achteraf. Dit is gebruikelijk in de telecommarkt. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 55
Onderwerp: Bijlage 4 PvE, eis 29

Vraag:
Is deze eis aanvullend op eis 21?

Antwoord:
Correct.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 56
Onderwerp: Bijlage 4 PvE, eis 19

Vraag:
Inschrijver accepteert slechts een maximale flexibiliteit van 10% per jaar, gaat Opdrachtgever hiermee akkoord, zodat Inschrijver wel een concurrerende prijs kan aanbieden?

Antwoord:
Niet akkoord, eis blijft gehandhaafd. Alhoewel we niet verwachten een dergelijke flexibiliteit in afschaling veel nodig te hebben, kan de situatie zich voordoen dat bij veel gelijktijdige uitstroom meer dan 10% afschaling

tijdelijk nodig is.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 2

Vraag:
Geldt deze databundel van 2GB ook voor de M2M-sims?

Antwoord:
Nee, de huidige aansluitingen kennen een databundel van 1 MB (Megabyte) per aansluiting per maand, en dat is voldoende. De M2M aansluitingen wijken daarmee dus af van het gestelde in eis 2. Het aangeboden tarief voor de M2M aansluitingen is inclusief tenminste 1 MB per aansluiting per maand aan dataverkeer.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Offerteaanvraag par.5.3 G2.2

Vraag:
Voor een kwalitatief goede en volledige beschrijving van de genoemde onderwerpen in het Plan van Aanpak is 2x A4 te beperkt. Inschrijver verzoekt om dit uit te breiden naar 6x A4. Gaat Opdrachtgever daar mee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Offerteaanvraag par.5.2 G1 Prijs

Vraag:
‘Het is inschrijver niet toegestaan een nulprijs in te dienen.’

In Format 1 (Prijsinvalformulier) staat echter 'indien bedragen €0,- zijn, dan zal € - weergegeven worden'. Betekent dit dat nulbedragen wel zijn toegestaan in het prijzenblad?

Antwoord:

Dat is correct, het totaal generaal mag niet € 0,- zijn.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par.3.3 AD B

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van een verzekeringscertificaat van haar moedermaatschappij, dient in dat geval de moedermaatschappij ook een UEA te ondertekenen?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par.2.5 Planning

Vraag:

Inschrijvers hebben slechts 1 week de tijd gekregen om vragen over het bestek te formuleren. Gezien dit korte tijdsbestek verzoekt Inschrijver om in de 2e vragenronde ook nog nieuwe vragen te mogen stellen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Er is rekening gehouden met een tweede inlichtingen ronde. Vragen kunnen gesteld worden tot 27 februari 2024, 12.00 uur. De geplande NVI II staat op 5 maart 2024.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie

Beantwoord op: 16 feb. 2024

Label: Proces

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

bij punt 9 stelt u de eis dat de dekking bij de beschreven locaties ruim voldoende moet zijn. Vraag: voldoet de huidige mobiele aanbieder van de OWO gemeente aan deze eis. Met andere woorden is de dekking momenteel voldoende?

Antwoord:

Het is opdrachtgever niet bekend in hoeverre de huidige situatie voldoet aan de eisen gesteld in het PvE.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Bij punt 21 worden de eisen beschreven waaraan de webportalen moeten voldoen. Vraag: Voldoen de huidige portalen welke de OWO gemeente gebruiken aan de gestelde eisen

Antwoord:

De relevantie van uw vraag is voor het projectteam niet duidelijk. De huidige situatie staat los van de gewenste nieuwe situatie.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

bij punt 27 wordt gevraagd om een SMS notificatie gevraagd bij verbruik van 90% van de individuele databundel. Vraag: is het akkoord om een SMS notificatie te sturen bij 80 en 100%

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiele telecommunicatie
Beantwoord op: 16 feb. 2024
Label: Uitvoering